##### **הכנסת השבע-עשרה נוסח לא מתוקן**

**מושב ראשון**

**פרוטוקול מס' 6**

**מישיבת ועדת הכלכלה**

**יום שלישי, כ"ה באייר תשס"ו, 23 במאי 2006, שעה 10:50**

**סדר היום**:**סעיף 36 שבפרק י"ב: תקשורת בהצעת חוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיינות הכלכלית לשנת הכספים 2006),**

**התשס"ו-2006 - תיקון חוק הרשות השנייה לטלוויזה ולרדיו.**

**נכחו**:

**חברי הוועדה**: משה כחלון - היו"ר

אבשלום וילן

יורם מרציאנו

**מוזמנים**: קרן אלון - יועצת שר התקשורת לענייני כנסת וממשלה

עו"ד דנה נויפלד - משרד המשפטים

חיים פרננדס - סגן הממונה על התקציבים, משרד האוצר

ערן ניצן - רכש תקשורת, אגף התקציבים, משרד האוצר

ליעמי ויסמן - החשב הכללי, משרד האוצר

קרן רפלנסקי - סגנית היועץ המשפטי, משרד האוצר

נורית דאבוש - יושבת ראש מועצת הרשות השנייה

עידית צ'רנוביץ - ראש אגף רדיו, מועצת הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

עו"ד אביגדור דנן - יועץ משפטי, הטלוויזיה החינוכית

דוד גלנוס - האגף לאיגוד מקצועי, ההסתדרות החדשה

**יועצת משפטית**: אתי בנדלר

**מנהלת הוועדה**: לאה ורון

**קצרנית:** הילה לוי

##### 

**סעיף 36 שבפרק י"ב: תקשורת בהצעת חוק ההסדרים במשק המדינה**

**(תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיינות הכלכלית לשנת הכספים 2006),**

**התשס"ו-2006 - תיקון חוק הרשות השנייה לטלוויזה ולרדיו.**

היו"ר משה כחלון:

שלום לכולם, אני פותח את ישיבת ועדת הכלכלה. על סדר היום סעיף 36 שבפרק בפרק י"ב: תקשורת בהצעת חוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיינות הכלכלית לשנת הכספים 2006), התשס"ו-2006 - תיקון חוק הרשות השנייה לטלוויזה ולרדיו. נציג האוצר, בבקשה.

ערן ניצן:

התיקון המוצע בחוק מבקש לקבוע שני דברים: ראשית, דמי הרשיון. הכוונה היא שמכוח חוק גובה הרשות השנייה דמי רשיון ודמי זכיון מהערוצים 2 ו-10 וישנה אי בהירות משפטית בנוגע להעברת הכספים הללו לאוצר המדינה. תיקון החוק מציע לחדד את אי הבהירות הזאת. התיקון השני קובע סוגיות בנושא מידע. הממשלה, מכוח חוק, מקבלת את הכספים מאוצר המדינה - דמי הזכיון או דמי הרשיון בכל אחד מהמקרים - והיא רוצה לקבל את כל האינפורמציה הרלוונטית כדי לבצע בקרה ראויה. לכן מוצע לתקן את החוק כך שתהיה לה סמכות לקבל כל מידע שרלוונטי לנושאים הללו, כמובן בכפוף לנושאי סודיות מסחרית, במידה ויידרש. הממשלה תהיה מחויבת בשמירת הסודות המסחריים. זאת ההצעה לתיקון החוק.

היו"ר משה כחלון:

תודה רבה. הרשות השנייה בבקשה.

נורית דאבוש:

אנחנו מתנגדים לתיקון המוצע משני היבטים: אני חושבת שזה לא צריך להיות בחוק ההסדרים. שנית, המועצה שאני עומדת בראשה היא מועצה ציבורית ואני חושבת שלהטיל עלינו חובה נוספת מהווה איזושהי הבעה של אי אמון ומוסיף לנו עבודה שאנחנו לא ממש רוצים לקיים. אנחנו מדווחים למשרד האוצר, אנחנו מבוקרים על ידי כל הגופים הנדרשים ואין צורך בעניין הזה. עד לרגע זה עבדנו כך ואין שום עניין לשנות את זה. אני חושבת שזה מביע אי אמון במערכת ציבורית.

אתי בנדלר:

למה התייחסה ההערה שלך בנוגע לאי אמון, לתיקון הראשון או לתיקון השני?

נורית דאבוש:

כל מידע שנדרש מאיתנו אנחנו מעבירים. בשנים האחרונות לא היו בעיות עם העניין הזה וגם אם כן, הן היו בעיות פרסונליות ומשרד האוצר יודע בדיוק למה אני מתכוונת כשאני אומרת את זה. שנית, כגוף ציבורי חלה עלינו חובה להעברת מידע ומעולם לא קרה שנדרשנו להעברת מידע ולא העברנו. החלק המהותי בעיניי הוא העובדה שחלה עלינו החובה לדווח לגבי התמלוגים, איך זה נגזר, למה זה נגזר וכן הלאה. למה זה צריך להיות כך ולמה זה צריך להיות בחוק ההסדרים? מה הדרמה הגדולה שקרתה בשנים האחרונות?

אתי בנדלר:

חיים, שוב ושוב נשאלת השאלה למה בחוק ההסדרים, מעבר לשאלה אם התיקון עצמו נדרש או לא. אני מבקשת התייחסות מפורשת שלכם מדוע זה צריך להיות בחוק ההסדרים.

חיים פרננדס:

לעניין חוק ההסדרים, צריך להבין שלתיקונים האלה יש השפעה ישירה על תקציב המדינה. כשרשות השידור מתנהלת בצורה מסוימת, יש לזה השפעה ישירה על תקציב המדינה. כשצריך להוציא עובדים ברשות השידור, יש לזה השפעה ישירה על תקציב המדינה כי תקציב המדינה משתתף בעלויות הפרישה. כשיש היבטים של דמי רשיון או דמי רשיון, שמשולמים לקופת המדינה, יש השפעה ישירה על תקציב המדינה. כשמדובר על תמלוגים שהזכיינים מחויבים לשלם מתוקף חוק הרשות השנייה לטובת קופת המדינה, יש השפעה ישירה על תקציב המדינה. אם אנחנו רוצים לדעת בצורה טובה יותר, ברורה יותר ושקופה יותר כיצד התשלומים האלה נגזרים ומחושבים, נדרש התיקון הספציפי הזה שנמצא כאן.

אתי בנדלר:

אתה מדבר כרגע על התמלוגים. הסעיף הראשון מדבר על דמי רשיון או על דמי זכיון חד פעמיים. האם היתה לכם בעיה בנושא הזה? האם היתה מחלוקת האם דמי הזכיון או דמי הרשיון האלה באמת עוברים לאוצר המדינה או לא? אם כן, האם צפויים במהלך השנה הקרובה עוד סיטואציות כאלה, שיחייבו העברת דמי רשיון או דמי זכיון חד פעמיים?

ליעמי וייסמן:

לאחרונה היה מקרה שבו 45 מיליון שקל עוכבו ברשות השנייה, בלי שום סיבה מוסברת. החוק לא היה ברור.

אתי בנדלר:

אתה אומר שבמכרז שהיה בערוץ 2 עוכבו דמי הביד הראשונים. המחלוקת הזאת נפתרה?

ליעמי וייסמן:

היא נפתרה ממש לאחרונה.

אתי בנדלר:

זאת אומרת שכעת אין שום בעיה אקטואלית. האם צפויים מכרזים נוספים במהלך השנה?

חיים פרננדס:

כן. ודאי גברתי זוכרת שבשולחן הזה קידמנו את הצעת החוק לשידורים הדיגיטליים. את פרי העמלה אפשר לראות בשנה הקרובה, כאשר הרשות השנייה צפויה לקדם את נושא שידורי הרדיו הדיגיטליים ולהעניק רשיונות/זכיונות בהליך מכרזי כזה או אחר לגורמי שידור. גם כאן מאד יכול להיות שיידרש איזשהו תשלום חד פעמי ולכן הנושא הוא אקטואלי.

נורית דאבוש:

לגבי נושא התשלום החד פעמי - היתה בעיה פרסונלית כי מועצת הרשות השנייה לא אהבה את ההחלטה הזאת, זאת היתה החלטה אישית של אדם אחד במערכת ובגלל החלטה אישית של אדם אחד, שלא נהג נכון, לא מתקנים חוק בחוק ההסדרים. לא ראיתי שאנשי האוצר עשו מאבק אמיתי בנושא הזה, לא ראיתי פנייה שלך אליי כיושבת ראש מועצה בסוגיה הזאת ועכשיו אתה בא לעשות תיקון בחוק ההסדרים. איפה היית כל השנה אם אכן כספי הביד עוכבו אצלנו?

ערן ניצן:

הדיונים עם הרשות בהחלט התקיימו על הנושאים הללו, כשהם לוו בחוות דעת משפטיות.

נורית דאבוש:

אני מכהנת כיושבת ראש המועצה החל מאוגוסט. דיברת איתי? שלחת לי מסמך בעניין הזה?

ערן ניצן:

אני לא מנהל את נושא התמלוגים מול הרשות.

ליעמי וייסמן:

היו מסמכים שנשלחו.

נורית דאבוש:

לא למועצת הרשות השנייה, אני מצטערת.

ליעמי וייסמן:

למנהל הרשות בוודאי.

נורית דאבוש:

מנהל הרשות החליט כפי שהחליט, אבל אתה לא יכול לשנות כלל בחוק ההסדרים.

ליעמי וייסמן:

אנחנו בסך הכל רוצים להבטיח את השקיפות, כפי שהיא קיימת בכל התקשורת. הדבר היחיד השונה הוא שהרשות השנייה מוציאה את המכרזים הללו, לא ישירות דרך המדינה. לכן לא משרד התקשורת גובה את הכספים. אנחנו רוצים להבטיח שכפי שהכבלים משלמים תמלוגים, גם זכייני הרשות השנייה ישלמו תמלוגים.

לאה ורון:

המחלוקת אינה לגבי העברת התמלוגים.

ליעמי וייסמן:

בעיית השקיפות.

חיים פרננדס:

התיקון הזה, בהקשר להעברת המידע, הוא תיקון שמשווה את מה שקורה אצל זכייני הרשות השנייה לבין כל גורמי השידור האחרים בעולם התקשורת, בתחום הסלולר, בתחום הטלפוניה הנייחת, בתחום השידורים הרב ערוציים ועוד. הם מעבירים את כל המידע הנדרש לגבי ההכנסות שלהם וכיצד מחושבים התמלוגים. האוצר יכול לראות את התחשיבים ולהבין איך נגזרים התמלוגים, מה שלא קיים כן.

היו"ר משה כחלון:

נניח שכן, אבל למה בחוק ההסדרים? למה לא בחוק רגיל?

נורית דאבוש:

לגבי נושא התמלוגים, האם היתה לכם עד היום בעיה איך זה נגזר? שאלתם שאלות כאלה? היו בעיות עם נושא התמלוגים מול הרשות השנייה? לא היו בעיות, בוודאי לא אקוטיות ולכן לא נדרש תיקון לעניין הזה. למה אתה צריך להיכנס עכשיו לשאלות איך אנחנו גוזרים ולמה אנחנו גוזרים? האם היתה שאלה כזאת במהלך עשר השנים האחרונות בהן החוק הזה קיים?

ליעמי וייסמן:

כן. ביקשנו מידע, לא קיבלנו מידע, אנחנו לא יכולים לקבל מידע ואנחנו לא יכולים לדעת אם אנחנו מבצעים את התפקיד שלנו כיאות. לא תידרש מצידכם עבודה נוספת, אנחנו לא דורשים מכם עבודה נוספת אלא שאנחנו נוכל לעשות את העבודה שלנו.

נורית דאבוש:

זאת מועצה ציבורית שמבוקרת, מה העניין? יש ועדת כספים שיושבת על הרשות. אתם פוגעים במועצה. אתה באמת חושב שאני כיושבת ראש מועצה ציבורית אאפשר לרשות השנייה לא לגזור נכון את התמלוגים? אני צריכה ללכת לבית הסוהר?

ליעמי וייסמן:

למה את רוצה להחריג את הרשות משאר המדינה? את כל השאר אנחנו יכולים לבקר ורק לא את הרשות?

נורית דאבוש:

עד היום לא עשית את זה. תעשה שינוי חקיקה, למה בחוק ההסדרים? איזה השפעה דרמטית יש לזה על תקציב המדינה?

ליעמי וייסמן:

עשרות מיליוני שקלים.

אתי בנדלר:

ברשותכם, אני רוצה לוודא האם משרד המשפטים סבור שתיקון כזה צריך להיות במסגרת חוק ההסדרים. סברתם שיש חילוקי דיעות פרשניים ביחס להעברת התמלוגים לאוצר המדינה?

קרן רפלנסקי:

בשנה האחרונה אני מלווה מחלוקת לגבי כספי הביד. מהדיון שהתקיים כאן אפשר לראות שישנה אי בהירות בחוק, כפי שאמר ערן ניצן וכדי להסיר כל ספק אנחנו מציעים את התיקון לחוק. למה בחוק ההסדרים? השאלה הרלוונטית היא שאלתה של היועצת המשפטית של הוועדה האם בשנה הקרובה צפויים להשתלם לאוצר המדינה? התשובה היא חיובית ולכן אנחנו חושבים שזה צריך להיות בחוק ההסדרים. כמובן שהעמדה של האוצר מגובה על ידי משרד המשפטים בזמן שההחלטה התקבלה בממשלה. לגבי נושא העברת המידע - הייתי עדה למספר פעמים בהן אנשי החשב הכללי וגם אנשי אגף התקציבים רצו לבקש מידע מהרשות השנייה ולהעביר איזשהו מכתב רשמי מהממשלה כדי לקבל אותו. אמרתי להם שאני הייתי רוצה לראות שיש בחוק סמכות המאפשרת לממשלה בצורה רשמית לבקש מידע מגוף שהינו מחוץ לממשלה. כשזה נעשה בצורה לא רשמית המידע לא הועבר ואני הייתי עדה למספר פעמים כאלה.

נורית דאבוש:

הדיון הזה לא צריך להיכנס לרזולוציה הזאת. יושבת כאן חבורה מאד מכובדת של אנשים ואני מכהנת כיושבת ראש המועצה כבר שמונה חודשים. מעולם אף אחד מכם לא ניגש אליי בכלל. על מה אתם מדברים?

קרן רפלנסקי:

המידע צריך להיות מצוי בידי הממשלה.

היו"ר משה כחלון:

כל הגופים נותנים את המידע הזה למעט הרשות השנייה?

חיים פרננדס:

כל הגופים בתחום התקשורת. הסוגייה הזאת פרוצדורלית לחלוטין ולא אישית, לא על מנת להטיל דופי, חלילה.

לאה ורון:

שואל היושב ראש האם כל הגופים בתחום התקשורת נדרשים בחקיקה לעמוד באותם סעיפים שמתבקשת לעמוד בהם כעת הרשות השנייה? עורכת הדין נויפלד, סקרתם את העניין הזה?

קרן רפלנסקי:

ההשוואה הנכונה איננה לגופים פרטיים אחרים.

אתי בנדלר:

בחוק התקשורת בזק ושידורים יש תמלוגים מבעלי הרשיונות?

קרן רפלנסקי:

כן.

נורית דאבוש:

זאת מועצה ציבורית ולכן זה שונה לחלוטין. יש פה פגיעה גם במועצה הציבורית. מה אתם אומרים לה?

אתי בנדלר:

גם המועצה לשידורי כבלים ולוויין היא מועצה ציבורית.

נורית דאבוש:

זה לא אותו דבר. יש כאן אנשי ציבור, שאתם למעשה אומרים להם כך: רבותי, אנחנו לא סומכים עליכם שתבחנו היטב את הפעילות של הרשות. אם היו לכם טענות בשנה האחרונה הייתם מוזמנים לפנות למועצה הציבורית ולא להביא את זה לשינוי בחוק ההסדרים.

היו"ר משה כחלון:

אנחנו לא נקיים הצבעה עכשיו.

אתי בנדלר:

אפשר לקרוא את הצעת החוק ולראות אם יש הערות לנוסח.

היו"ר משה כחלון:

אני מעדיף לקרוא את נוסח ההצעה ולהצביע עליה בישיבה הבאה. בימים הקרובים נקיים ישיבה נוספת. תודה רבה לכולם, הישיבה נעולה.

**הישיבה ננעלה בשעה 11:10**